



## ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017  
<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

---

### П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Владимир

28 февраля 2012 года

Дело № А11-4983/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 22.02.2012.  
Постановление в полном объеме изготовлено 28.02.2012.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Смирновой И.А.,  
судей Захаровой Т.А., Протасова Ю.В.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лукашовой Д.В.,  
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мегалит» (ОГРН 1083332001554, ИНН 3305062021, Владимирская область, г. Ковров, ул. Комсомольская, д. 1)  
на решение Арбитражного суда Владимирской области от 03.11.2011 по делу № А11-4983/2011,  
принятое судьей Шимановской С.Я.  
по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Мегалит» о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области от 16.06.2011 по делу № К-224-02/2011,  
при участии:  
от общества с ограниченной ответственностью «Мегалит» - Коносовой Л.А. по доверенности от 23.05.2011;  
от Управления Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области - Кошеевой Е.В. по доверенности от 10.01.2012 № 8 (участвовала в судебном заседании 15.02.2012),

и установил:

общество с ограниченной ответственностью «Мегалит» (далее – Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Владимирской области с заявлением о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по

Владимирской области (далее – Управление, антимонопольный орган) от 16.06.2011 по делу № К-224-02/2011.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «М-Авто» (далее – ООО «М-Авто»).

Решением от 03.11.2011 Арбитражный суд Владимирской области отказал Обществу в удовлетворении заявленных требований.

Общество не согласилось с принятым судебным актом и обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить в связи с несоответствием выводов суда обстоятельствам дела, неправильным применением норм материального права и принять по делу новый судебный акт.

Представитель Общества в судебном заседании поддержал доводы апелляционной жалобы.

Представитель Управления в судебном заседании 15.02.2012 и в отзыве на апелляционную жалобу просил оставить ее без удовлетворения, решение суда - без изменения.

ООО «М-Авто», извещенное надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителя в судебное заседание не направило, в отзыве на апелляционную жалобу просило в ее удовлетворении отказать, решение суда - оставить без изменения, а также заявило ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы без его участия.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании 15.02.2012 объявлялся перерыв до 08 час. 45 мин. 22.02.2012.

Законность и обоснованность решения Арбитражного суда Владимирской области от 03.11.2011 проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, предусмотренном в статье 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, выслушав представителей Общества и Управления, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены обжалуемого решения.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, на основании заявления ООО «М-Авто» на действия Общества, выразившиеся во введении в заблуждение потребителей посредством размещения рекламного объявления «Обмен старого автомобиля на новый по госпрограмме», содержащего не соответствующие действительности сведения, и в совершении действий по приему денежных средств, оформлению расчетных документов, создающих у потребителей неверное представление об Обществе как организации, предоставляющей услуги по госпрограмме по стимулированию приобретения новых автотранспортных средств взамен вышедших из эксплуатации и сдаваемых на утилизацию, Управлением в отношении Общества возбуждено дело № К-224-02/2011 по

признакам нарушения антимонопольного законодательства, создана комиссия по рассмотрению дела.

В ходе рассмотрения дела антимонопольным органом установлены следующие обстоятельства.

ООО «М-Авто» осуществляет в том числе деятельность по розничной торговле автотранспортными средствами, техническому обслуживанию и ремонту легковых автомобилей и прочих автотранспортных средств, оптовой и розничной торговле автомобильными деталями, узлами и принадлежностями с 2003 года и является официальным дистрибьютором открытого акционерного общества «АВТОВАЗ» и уполномоченной торговой организацией - участницей государственной программы по стимулированию приобретения новых автотранспортных средств взамен вышедших из эксплуатации и сдаваемых на утилизацию.

В связи с опубликованным Обществом (салон «АвтоДом») в газете «Ковровские вести» объявлением «Об обмене старого автомобиля на новый по госпрограмме» в Общество обратилась Кокурина З.С. с целью участия в госпрограмме. При этом Кокуриной З.С. в кассу Общества были внесены денежные средства в сумме 20 000 руб. «за оказание услуги» и оплачена услуга Общества по установке на новый автомобиль дополнительного оборудования.

При приобретении 04.06.2010 в автосалоне ООО «М-Авто» нового автомобиля взамен вышедшего из строя Кокурина З.С. предъявила квитанцию об оплате 20 000 руб. Обществу, заявив о зачете указанной суммы в счет стоимости автомобиля, на что получила отказ ввиду отсутствия оснований.

Впоследствии Кокурина З.С. обратилась с исковым заявлением в суд о взыскании с Общества денежной суммы в размере 20 000 руб., в процессе рассмотрения которого стороны заключили мировое соглашение и данная сумма была ей возвращена Обществом.

Усмотрев в действиях Общества признаки недобросовестной конкуренции, Управление 16.06.2011 по результатам рассмотрения дела № К-224-02/2011 приняло решение, которым признало действия Общества нарушением пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) ввиду размещения рекламного объявления, содержащего не соответствующие действительности сведения.

Кроме того, Обществу выдано предписание от 16.06.2011, которым ему предписано в срок до 18.07.2011 прекратить нарушение пункта 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции путем размещения в газете «Ковровские вести» сообщения о том, что реклама Общества «Обмен старого автомобиля на новый по госпрограмме» содержит не соответствующие действительности сведения.

Посчитав указанные ненормативные акты антимонопольного органа противоречащими действующему законодательству и нарушающими его

права и законные интересы, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

В силу части 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В части 1 статьи 3 названного Закона указано, что настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного

самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции под товаром понимается объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (подпункт 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Запрет на недобросовестную конкуренцию, в частности в виде введения в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей установлен в пункте 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Из приведенных норм следует, что для квалификации совершенного деяния в качестве указанного правонарушения и подтверждения его состава в действиях конкретного лица необходимо, чтобы лицо, совершившее данное деяние, обладало признаком хозяйствующего субъекта; его действия противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, заключались в действиях, выраженных во введении в заблуждение потребителя в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей; совершенные действия могли причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другого хозяйствующего субъекта.

Как установлено антимонопольным органом и судом первой инстанции, Министерством промышленности и торговли Российской Федерации на официальном сайте размещен Перечень торговых организаций, участниц госпрограммы, в который входят российские торговые организации, осуществляющие продажу новых автотранспортных средств на основании договоров с автопроизводителями или уполномоченными ими (автопроизводителями) юридическими лицами.

Общество не является уполномоченной торговой организацией - участницей государственной программы по стимулированию приобретения новых автотранспортных средств взамен вышедших из эксплуатации и сдаваемых на утилизацию, поскольку в указанный Перечень не включено. Данное обстоятельство Обществом не оспаривается.

Следовательно, содержание размещенного Обществом (салон «АвтоДом») в газете «Ковровские вести» в мае 2010 года объявления «Об обмене старого автомобиля на новый по госпрограмме» о предоставлении им данной услуги не соответствует действительности.

Довод заявителя о том, что указанные сведения были распространены им в рамках исполнения агентского договора от 01.05.2010, заключенного с обществом с ограниченной ответственностью «ВладАвто» (далее – ООО «ВладАвто»), которое относится к числу торговых организаций, осуществляющих реализацию новых автотранспортных средств взамен вышедших из эксплуатации и сдаваемых на утилизацию, судом апелляционной инстанции признается несостоятельным, поскольку в размещенном объявлении указание на данный факт отсутствует.

Ссылка заявителя на письмо ООО «ВладАвто» от 27.05.2011, согласно которому Общество от своего имени имеет право информировать население г. Коврова и прилегающих территорий о возможности приобретения продукции ООО «ВладАвто», находящегося на ответственном хранении, с учетом государственной программы утилизации подержанных автомобилей, также является необоснованной. В рассматриваемом случае спорное объявление было размещено в мае 2010 года. Документов, подтверждающих достижение соглашения о распространении информации об обмене старого автомобиля на новый по госпрограмме от имени ООО «ВладАвто» на тот момент, Обществом не представлено.

Не принимается и довод Общества о том, что распространенная информация предполагает услугу по подбору организации – поставщика, которая и была оказана Кокуриной З.С. Указание в объявлении на услуги по подбору организации – поставщика или иные консультационные услуги отсутствует.

В силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Всесторонне, полно и объективно исследовав представленные в материалы дела доказательства в их совокупности, суд первой инстанции установил, что Общество и ООО «М-Авто» осуществляют деятельность на одном товарном рынке - рынке розничной торговли автотранспортными средствами, технического обслуживания и ремонта автомобилей, розничной торговли автомобильными деталями, узлами и принадлежностями с 2003 года, то есть являются конкурирующими хозяйствующими субъектами.

Действия Общества, выразившиеся во введении в заблуждение потребителей посредством размещения рекламного объявления «Обмен старого автомобиля на новый по госпрограмме», содержащего не соответствующие действительности сведения, и в совершении действий по

приему денежных средств, оформлению расчетных документов, создающих у потребителей неверное представление об Обществе как организации, предоставляющей услуги по госпрограмме по стимулированию приобретения новых автотранспортных средств взамен вышедших из эксплуатации и сдаваемых на утилизацию, привели к причинению убытков ООО «М-Авто» в виде недополученных доходов и нанесли ущерб его деловой репутации вследствие незаконно осуществленных Обществом действий.

Указанные действия Общества противоречат законодательству Российской Федерации, в связи с чем правильно квалифицированы антимонопольным органом и судом первой инстанции как недобросовестная конкуренция.

При этих условиях суд пришел к правомерному выводу о доказанности антимонопольным органом нарушения действиями Общества пункта 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Доказательств, опровергающих выводы антимонопольного органа и суда первой инстанции, заявитель не представил.

Статьей 22 Закона о защите конкуренции установлено, что антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами, в том числе в сфере использования земли, недр, водных ресурсов и других природных ресурсов, выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

В силу статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган и его территориальные органы возбуждают и рассматривают дела о нарушениях антимонопольного законодательства и выдают хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания.

С учетом изложенного оспариваемое решение Управления принято в пределах его компетенции, соответствует действующему законодательству и не нарушает прав и законных интересов Общества, равно как и предписание антимонопольного органа, поскольку оно не возлагает на заявителя незаконную обязанность исходя из содержательно-правового смысла статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному

правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

На этом основании суд первой инстанции правомерно отказал Обществу в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд Владимирской области в полном объеме выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, его выводы основаны на правильном применении норм материального права.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, не установлено.

С учетом изложенного апелляционная жалоба Общества по приведенным в ней доводам удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

#### **П О С Т А Н О В И Л :**

решение Арбитражного суда Владимирской области от 03.11.2011 по делу № А11-4983/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мегалит» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

И.А. Смирнова

Судьи

Т.А. Захарова

Ю.В. Протасов