



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

600025, г. Владимир, Октябрьский проспект, д. 14

тел. (4922) 32-29-10, факс (4922) 42-32-13

e-mail: vladimir.info@arbitr.ru, <http://vladimir.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Владимир

Дело № А11-9799/2011

21 февраля 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена 14.02.2012.

Полный текст решения изготовлен 21.02.2012.

Арбитражный суд Владимирской области в составе судьи Батраковой Е.Н., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Овсянниковой А.И., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Управления муниципальным имуществом г. Владимира о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области от 23.09.2011 по делу № К-456-02/2011,

при участии представителей:

от заявителя - Ермаковой Н.Е. по доверенности от 10.01.2012 № 26-01-08/1;

от заинтересованного лица - Кощеевой Е.В. по доверенности от 10.01.2012 № 8,

установил:

Управление муниципальным имуществом г. Владимира (далее – УМИ г. Владимира) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области (далее - Управление ФАС по Владимирской области) от 23.09.2011 по делу № К-456-02/2011.

В обоснование своей позиции заявитель пояснил, что Управлением ФАС по Владимирской области не соблюден порядок рассмотрения заявлений, материалов и дела о нарушении антимонопольного законодательства, что привело к нарушению прав и интересов УМИ г.Владимира, а также принятию незаконного решения. Указанный порядок рассмотрения заявлений, материалов и дел о нарушении антимонопольного законодательства регламентирован главой 9 Федерального закона «О защите конкуренции» и Приказом ФАС Российской Федерации от 25.12.2007 № 447 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации» (далее - Регламент).

Заявитель считает, что Управление ФАС по Владимирской области незаконно и необоснованно признало УМИ г.Владимира нарушившим ч.1 ст.15 Федерального закона «О защите конкуренции» в части бездействия по организации и проведению торгов по продаже права на заключение договора аренды катка-уплотнителя для мусора TANA GX 380 в период с 19.05.2011 по 22.06.2011. Из оспариваемого решения Управления ФАС по Владимирской области не следует, каким образом объявление торгов на право заключения договора аренды катка-уплотнителя 22.06.2011, а не 19.05.2011, может повлиять на конкуренцию между хозяйствующими субъектами.

По мнению заявителя, Управление ФАС по Владимирской области ошибочно пришло к выводу о том, что УМИ г.Владимира обязано было произвести действия по организации торгов по продаже права на заключение договора аренды катка-уплотнителя для мусора TANA GX 380 с 19.05.2011.

Кроме того, заявитель обращался с заявлением о даче согласия на предоставление муниципальной преференции, полагало о наличии обстоятельств, позволяющих получить такое согласие.

Поскольку в соответствии со ст. 19 Федерального закона от 26.07.2006 № 153-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) предоставление муниципальной преференции путем передачи имущества в безвозмездное пользование осуществляется только на основании согласия антимонопольного органа, то процедура предоставления муниципальной преференции ОАО «Спецавтохозяйство» началась 19.05.2011, а закончилась 06.06.2011. После получения отказа в согласовании муниципальной преференции, в период с 07.06.2011 по 22.06.2011 (т.е. в течение 11 рабочих дней) Управлением осуществлялась подготовка документации об аукционе по продаже права на заключение договора аренды транспортного средства - катка-уплотнителя для мусора.

Следовательно, УМИ г.Владимира предприняло все необходимые меры по заключению договоров аренды в соответствии с требованиями антимонопольного законодательства и соблюдению ч.1 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции и не совершило действий (бездействий), недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводящих к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности.

Управление ФАС по Владимирской области с доводами заявителя не согласилось, указав на законность принятого решения. Пояснило, что УМИ г.Владимира является исполнительно-распорядительным органом администрации города Владимира. Организация и проведение торгов по продаже права на заключение договора аренды в отношении объектов муниципальной собственности осуществляется в связи с исполнением полномочий по владению, пользованию, и распоряжению объектами муниципальной собственности города Владимира и не относится к предпринимательской и иной экономической деятельности заявителя.

По мнению Управления ФАС по Владимирской области, решение и предписание Владимирского УФАС по делу № К-456-02 /2011 не нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, не возлагают на заявителя какие-либо обязанности, соответственно отсутствует совокупность условий, предусмотренных статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, которые необходимы для признания ненормативного акта недействительным.

Более подробная позиция Управления ФАС по Владимирской области изложена в отзыве от 23.11.2011.

Рассмотрев материалы дела, исследовав доказательства, заслушав пояснения представителей сторон, арбитражный суд установил следующее.

25.08.2011 Управлением ФАС по Владимирской области на основании материалов, поступивших из Прокуратуры г. Владимира, содержащие признаки нарушения антимонопольного законодательства УМИ г.Владимира в связи с бездействием по организации и проведению торгов на право заключения договора аренды на муниципальное имущество каток-уплотнитель для мусора марки TANA GX 380, государственный регистрационный знак ВС 2421 33, заводской номер машины 101001,

двигатель № 3268151, цвет желтый, год выпуска 2010 паспорт самоходной машины и других видов техники серии ТС № 540425 возбуждено дело № К-456-02/2011.

Решением от 23.09.2011 Управление ФАС по Владимирской области признало УМИ г. Владимира нарушившим часть 1 статьи 15 Федерального закона № 153-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» в части бездействия по организации и проведению торгов по продаже права на заключение договора аренды катка-уплотнителя для мусора марки TANA GX 380 в период с 19.05.2011 по 22.06.2011.

Не согласившись с решением Управления ФАС по Владимирской области от 23.09.2011 по делу № К-456-02/2011, УМИ г. Владимира обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов,

должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

На основании частей 2 и 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

В случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Из перечисленных норм следует, что суд при рассмотрении дела об оспаривании решения государственного органа должен исследовать указанное решение на предмет соответствия закону, нарушения прав и законных интересов заявителя.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, а также доводы участвующих в деле лиц, арбитражный суд считает требования заявителя не подлежащими удовлетворению исходя из нижеследующего.

Как следует из материалов дела, основанием для возбуждения дела №К-456-02/2011 явились материалы, поступившие из Прокуратуры г.Владимира, содержащие признаки нарушения антимонопольного законодательства УМИ г. Владимира в связи с бездействием по организации и проведению торгов на право заключения договора аренды на муниципальное имущество каток-уплотнитель для мусора марки TANA GX 380, государственный регистрационный знак ВС 2421 33, заводской номер машины 101001, двигатель № 3268151, цвет желтый, год выпуска 2010 паспорт самоходной машины и других видов техники серии ТС № 540425 возбуждено дело № К-456-02/2011.

По итогам открытого аукциона, приведенного администрацией г.Владимира на поставку катка-уплотнителя для муниципальных нужд, между МБУ «Благоустройство» и ООО «Салем Эхитус Руссланд» заключен муниципальный контракт № 57 от 20.12.2010 на поставку катка-уплотнителя для муниципальных нужд. По акту приёма - передачи каток-уплотнитель стоимостью 21 000 000 руб. передан.

Указанное имущество включено в реестр муниципальной собственности г. Владимира в соответствии с распоряжением УМИ г.Владимира от 05.03.2011 № 189-р.

21.04.2011 между УМИ г. Владимира, в лице начальника Управления Шиша Д.Н., ОАО «Спецавтохозяйство», в лице Исаева В.С., МБУ «Благоустройство» в лице Бордяшова М.С., заключен договор аренды № 2 муниципального движимого имущества. Предметом договора является

муниципальное движимое имущество - каток-уплотнитель для мусора марки TANA GX 380, государственный регистрационный знак ВС 2421 33, заводской номер машины 101001, двигатель № 3268151, цвет желтый, год выпуска 2010 паспорт самоходной машины и других видов техники серии ТС № 540425 для выполнения работ по рекультивации городской свалки ТБО. Срок действия договора определен с 21.04.2011 по 19.05.2011.

Пунктом 5.3 договора установлено, что по истечении срока, указанного в пункте 1.3 договора настоящий договор считается прекращенным, заключение договора аренды на новый срок осуществляется по результатам проведения торгов.

19.05.2011 УМИ г. Владимира обратилось с заявлением в УФАС Владимирской области о даче согласия на предоставление муниципальной преференции ОАО «Спецавтохозяйство» путем передачи в безвозмездное пользование без проведения торгов на неопределённый срок объектов муниципального движимого имущества, в том числе катка-уплотнителя.

27.05.2011 вынесено решение №02/2159-бюа антимонопольного органа об отказе в предоставлении муниципальной преференции.

22.06.2011 информация об аукционе была размещена на официальном сайте Правительства РФ.

В связи с невозвратом катка – уплотнителя по истечению срока договора аренды, 26.05.2011 начальником УМИ г. Владимира Шишом Д.Н. в адрес ОАО «Спецавтохозяйство» направлена претензия о возврате муниципального имущества в трехдневный срок.

ОАО «Спецавтохозяйство» получило претензию 26.05.2011. С учетом трехдневного срока, установленного для возврата имущества, каток-уплотнитель должен был быть возвращен Обществом Управлению в срок до 30.05.2011.

Однако каток-уплотнитель возвращен 09.08.2011, что подтверждается актом приема-передачи от 09.08.2011.

Из объяснений УМИ г. Владимира какие-либо иные действия по возврату предмета договора не предпринимались.

Следовательно, в период с 19.05.2011 по 09.08.2011 каток-уплотнитель использовался ОАО «Спецавтохозяйство».

Пункт 11 части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции предусматривает возможность заключения договора аренды муниципального имущества без торгов на срок не более чем тридцать календарных дней.

В остальных случаях, за установленными исключениями, согласно ч.ч.1, 3 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции заключение договоров аренды, безвозмездного пользования, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении муниципального имущества, закрепленного на праве оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров. Согласно ч.5 данной статьи Порядок проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров, указанных в частях 1 и 3 настоящей статьи, и перечень видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, устанавливаются федеральным антимонопольным органом.

В соответствии с п.4 Правил проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, ин. договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, утверждённые приказом ФАС РФ от 10.02.2010 N 67, организатором конкурсов или аукционов

являются при проведении конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении муниципального имущества, указанного в части 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, - уполномоченный собственником обладатель права хозяйственного ведения или оперативного управления или иное лицо, обладающее правами владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества;

В соответствии с п. п. 1. 1, 2.2, 3.1, 3.3 Положения об Управлении муниципальным имуществом г. Владимира, утвержденного распоряжением главы администрации г. Владимира от 14.06.2011 №294-р, Управление является исполнительно-распорядительным органом администрации города Владимира, осуществляющими полномочия по владению, пользованию и распоряжению объектами муниципальной собственности города Владимира, выступает арендодателем муниципального имущества, организывает и проводит торги на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении муниципального имущества, вправе заключать соответствующие договоры, обязано в случае нарушения законодательства РФ обращаться в суды с исками в защиту имущественных и иных прав и законных интересов муниципального образования.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что УМИ г.Владимира по истечении срока действия указанного договора в период с 20 мая 2011 года до 22 июня 2011 года допустило фактическое дальнейшее использование указанного муниципального имущества ОАО

«Спецавтохозяйство» в отсутствие надлежащих правовых оснований. Указанное бездействие УМИ города Владимира в период, сопровождавшееся использованием указанного муниципального имущества без правовых оснований единственным субъектом - ОАО «Спецавтохозяйство», ограничило права неопределенного круга иных хозяйствующих субъектов на равный доступ к приобретению прав владения и пользования муниципальным имуществом с целью его использования в предпринимательской деятельности, чем создало возможность ограничения конкуренции.

Вступившим в законную силу решением Октябрьского районного суда о 25.01.2012 по делу №12-4/2012 также подтверждаются указанные обстоятельства, что силу статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются преюдициальными.

Согласно части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Из изложенного следует, что органам местного самоуправления запрещено принимать не только акты и совершать действия, которые приводят к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, но и те из них, которые могут привести к таким последствиям.

Оценив представленные доказательства, доводы лиц, участвующих в деле, суд приходит к выводу о нарушении УМИ г. Владимира части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции и о доказанности этого факта антимонопольным органом.

При изложенных обстоятельствах оснований для удовлетворения заявленных требований не имеется.

Оспариваемое решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области от 23.09.2011 по делу № К-456-02/2011 проверено на соответствие Закону о защите конкуренции.

Расходы по уплате государственной пошлины в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд относит на заявителя.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

в удовлетворении требования Управления муниципальным имуществом г. Владимира о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области от 23.09.2011 по делу № К-456-02/2011 отказать.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд, г. Владимир, через Арбитражный суд Владимирской области в течение месяца с момента принятия решения.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа, г. Нижний Новгород, в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Е.Н. Батракова